



Raccomandata AR

Al MIUR

Viale Trastevere 76 ROMA

Al Dirigente dell'ambito territoriale di PISA, valutatore della domanda di trasferimento

Via PASCOLI N°8 Cap. 56125 PISA

RISCHIESTA DI TENTATIVO DI CONCILIAZIONE
AI SENSI DELL'ART.135 DEL CCNL 29.11.2007
AVVERSO GLI ESITI ERRONEI DELLA MOBILITA' SCUOLA PER L'A.S 2016/17

La sottoscritta, BALDUANI MARILENA, nata a ... il ...
CFE ... tel. ... e-mail ... docente a T.I. della scuola
SECONDARIA DI II GRADO, tipo posto COMUNE, Classe di concorso A019,
assunto in ruolo il 01/09/2015 con il piano straordinario di assunzioni fase C da CONCORSO/GAE, nella
provincia di PISA in servizio nell'a.s.2015/16 nella provincia di PISA

ESPONE QUANTO SEGUE

- 1. Ha prodotto istanza di trasferimento nei modi e tempi previsti dall'OM 241/2016 per la Scuola secondaria di 2° grado, classe di concorso A019, indicando quale 1° preferenza l'ambito CAMPANIA 0010. FASE C tipo di posto comune/sostegno.
2. La domanda è stata convalidata dall'Ambito territoriale di PISA, che ha attribuito punti 20+6 e precedenza.
3. Ha espresso in domanda al 1° posto la scuola/l'ambito territoriale CAMPANIA 0010 di CASERTA e come successive preferenze altri ambiti di CASERTA e della CAMPANIA nonché altre province di altre regioni a partire dal LAZIO.
4. Dai trasferimenti disposti dal MIUR e pubblicati con Decreto del Dirigente dell'Ambito territoriale di PISA, il 13 agosto 2016, risulta trasferito a PISA, Scuola / Ambito TOSCANA 0019, ovvero non trasferito.
5. Nel Decreto pubblicato dall'AT di ... risultano trasferiti docenti con precedenza e punteggio inferiore o superiore a quello del/della ricorrente:

- 1. ....
2. ....
3. ....
4. ....

6. Nel Decreto pubblicato dall'AT di NAPOLI risultano trasferiti docenti senza precedenza e con punteggio inferiore o a parità di punteggio con precedenza per età del/della ricorrente, ovvero addirittura risultano trasferiti docenti rientranti in una fase diversa e successiva, il tutto in violazione manifesta della norma sulla mobilità, O.M. 241/2016, CCNI 8 aprile 2016:

- 1. FONTANA ORESTE FABIO punti 19, preced CCNI 1, fase D;
2. .... punti, preced fase
3. .... punti, preced fase
4. .... punti, preced fase
5. .... punti, preced fase

7. In altre province indicate dallo/dalla scrivente fra le preferenze, risultano trasferiti docenti con precedenza o senza precedenza, con punteggio inferiore o a parità di punteggio, o collocati in fase successiva:
1Prov N.C. .... punti, fase, ambito, prec
2Prov N.C. .... punti, fase, ambito, prec
3Prov N.C. .... punti, fase, ambito, prec
4Prov N.C. .... punti, fase, ambito, prec
5Prov N.C. .... punti, fase, ambito, prec

8. Alla fine del movimento trasferimenti risultano dai tabulati oltre mille docenti in esubero nelle varie classi di Concorso; è già questo un dato inquietante perché evidenzia errori inspiegabili del MIUR nella programmazione posti di immissione in ruolo - posti disponibili per la mobilità, con notevole aggravio per l'erario per la stessa presenza di personale in esubero. A tanto si aggiunge che l'individuazione dei docenti in esubero è avvenuta in aperta violazione del CCNI 8 aprile 2016 e O.M. 241/2016, poiché dai tabulati MIUR risultano in soprannumero docenti con maggior punteggio e assegnati, invece, a sedi indicate o d'ufficio, docenti con punteggi anche molto bassi. I trasferimenti sono stati, infatti, statuiti e disposti quest'anno su scala nazionale, ne consegue che anche l'individuazione dei soprannumerari, o docenti in esubero che dir si voglia, doveva avvenire su base nazionale e per rigoroso ordine di punteggio, classe di concorso per classe di concorso:

1Prov.....	N.C.....	punti.....	fase.....	,in esubero a.....
2Prov.....	N.C.....	punti.....	fase.....	,assegnato a ambito.....
3Prov.....	N.C.....	punti.....	fase.....	,in esubero a.....
4Prov.....	N.C.,.....	punti.....	fase.....	,assegnato a ambito.....
5Prov.....	N.C.....	punti.....	fase.....	,in esubero a.....
6Prov.....	N.C.....	punti.....	fase.....	,assegnato a ambito.....

Rileva ancora nel caso di specie che a fronte di docenti di fase "c" assegnati a un ambito di una provincia su posto apparentemente libero, sussista in quella medesima provincia e per la stessa classe di concorso una situazione di esubero. Si cita ad esempio, ex multis, la classe A019 a Trieste. E' un fatto assolutamente irrazionale che crea solo danni agli interessati, atteso che devono affrontare situazioni di disagio economico e familiare, laddove potevano restare in esubero nella propria provincia.

9. Una ulteriore violazione di norma è costituita dal fatto che il MIUR, avendo costituito posti di organico di diritto di potenziamento disponibili per le immissioni in ruolo, nelle varie fasi e per le varie classi di concorso, dopo la pubblicazione dei movimenti della prima fase dei trasferimenti su scuola ha modificato, per la scuola secondaria, i posti di potenziamento già deliberati sottraendoli ad alcune classi di concorso e attribuendole ad altre, questo ha comportato che con molta probabilità per tale sottrazione di posti il/la ricorrente ha avuto assegnata una sede più lontana e, quindi, più disagiata, senza considerare l'aspetto oggettivo dell'aver prodotto indebito vantaggio per alcuni e indebito svantaggio per altri. Chiede, al riguardo, rigoroso accertamento della propria situazione. Il fatto, peraltro, sembra essere stato oggetto, in Campania, anche di informativa sindacale alle OO.SS.

Costituisce prova lampante e inoppugnabile di quanto evidenziato nel presente punto la comparazione fra i posti disponibili rilevabili dai prospetti riassuntivi dopo la prima fase dei trasferimenti e le attuali operazioni di mobilità che dimostrano l'utilizzo di posti in numero maggiore o minore di quelli presenti legittimamente in organico di diritto rispetto a svariate classi di concorso.

10. Dal quadro delle disponibilità dopo i trasferimenti, infatti, comparati con i posti assegnati per mobilità, risulta ad esempio la presenza di posti non assegnati per la classe di concorso....., per la provincia di....., ambito....., tanto senza considerare che ha dell'incredibile a Roma, l'esubero di ben 58 docenti di A019, fenomeno diffuso, peraltro, sul territorio nazionale, particolarmente, ma non solo, per la citata classe di concorso.
11. Rileva ancora nella presente vicenda che sembrerebbe accertata e diffusa a Napoli la valutazione del servizio prestato nella scuola non statale in aperta violazione della norma vigente, con conseguente, manifesta alterazione dei punteggi e illegittima assegnazione di sede; è stata avviata procedura di accesso agli atti(All.1).
12. Per tutto quanto fin qui evidenziato è manifesto che il MIUR ha reiteratamente violate le norme vigenti, OM 241/2016 e CCNI 8.4.2016, per molteplici e numerosi aspetti e in maniera diffusa e grave, con l'aggravante dell'assoluta mancanza di trasparenza delle operazioni di mobilità e dell'algorithmo che le ha governate, modificando illegittimamente posti di organico di diritto già statuiti e utilizzati, con l'aggravante di averlo fatto, per così dire, in corso d'opera. Tanto comporta in ipotesi anche il concretizzarsi di responsabilità penali.

**TUTTO CIO' PREMESSO, CHIEDE**

Che venga esperito il tentativo di conciliazione ex art.135 CCNL/2007, tenuto conto anche delle modifiche al cpc apportate dall'art.31 della L.4.11.2010 n°183, per errata assegnazione di sede e per ottenere la titolarità sulla scuola....., ovvero sull'ambito territoriale di **NAPOLI...**

**CAMPANIA OO.SS.**....., anche previa rettifica dei trasferimenti disposti o revoca degli stessi e previo ripristino della legittimità per quanto attiene il gravissimo spostamento dei posti di potenziamento, infine la rettifica dell'irrazionale condizione di esubero che si è determinata.

Rispetto alla situazione di esubero descritta atteso che ~~il/la~~ sottoscritta, è stata assegnata all'ambito..... classe di concorso...**A019**, che è in esubero provinciale, chiede in subordine che venga rettificato il trasferimento assegnando.... in esubero la provincia di...**CASERTA**.....ambito.....  
 Il/la sottoscritt(a) delega a patrocinio il segretario provinciale e legale rappresentante dell'O.S. Cisl Scuola della provincia di **PISA**....., o suo delegato al quale conferisce mandato pieno a patrocinio, l'accesso ai propri atti anche di natura riservata, la delega ad operare anche sul piano legale per tutte le iniziative sindacali e giudiziarie.

Le comunicazioni inerenti la procedura di conciliazione devono essere inviate ai seguenti indirizzi:

**MACERATA CAMPANIA (CE)**..... via **GIULIO CESARE VICO III N° 6** Cap. **81047**  
 Cisl Scuola **PISA**..... via **FILIPPO CORRADO N.1 N° 36** Cap. **56125 PISA**

Allega fotocopia proprio documento di riconoscimento e fa preciso riferimento all'istanza di mobilità presentata e alla notifica di convalida agli atti dell'Amministrazione.

Salvezze tutte.

**Marisa Campanelli** 22/08/2016

IN FEDE

*Manuela Baldani*

BALDUANI MARILENA  
VIA GIULIO CESARE VICO III N°6  
81047 MACERATA CAMPANIA (CE)

Postaraccomandata  
iR € 5,45  
raccomandata de - 58126  
Posteitaliane  
027 - 81047 MACERATA CAMPANIA (CE) 22.08.2016 12.46

R  
15049641073-9

AL DIRIGENTE DELL'AMBITO TERRITORIALE  
DI PISA  
VALUTATORE DELLA DOMANDA DI  
TRASFERIMENTO  
VIA PASCOLI N°8  
56125 PISA